VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 93)**

z dnia 9 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 93)

9 października 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2013,
– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (druk nr 729),
– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 715).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Barbara Jawdosiuk** dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Marek Wodnicki** dyrektor Biura Prawnego Giełdy Papierów Wartościowych, **Elżbieta Karczmarczyk** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Matczuk** partner MWW Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Kasprzyk, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Dorota Rutkowska-Skwara, Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Państwa, którzy nie są zainteresowani posiedzeniem Komisji, poprosiłabym o opuszczenie sali. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1. rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2013, w pkt 2. pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym z druku sejmowego 729, oraz w pkt 3. rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego 715.

Szanowni państwo, minuta przerwy dlatego, że poprosilibyśmy właśnie, żeby osoby, które nie są zainteresowane posiedzeniem Komisji, w tym posiedzeniu nie uczestniczyły i żeby można było w spokoju pracować.

Dziękuję bardzo. Wznawiamy posiedzenie Komisji. Czy są uwagi pań i panów posłów do porządku dziennego? Nie widzę.

A zatem wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów, chciałam na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przywitać naszych gości. Uczestniczą w posiedzeniu pani Hanna Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów oraz pan Wojciech Kowalczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów również. Uczestniczą również przedstawiciele Ministerstwa Finansów i Komisji Nadzoru Finansowego. Widzę również przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz Narodowego Banku Polskiego.

Przystępujemy do pierwszego punktu porządku dziennego. Na podstawie art. 106 ust. 5 regulaminu Sejmu Prezydium Sejmu określiło tryb prac w komisjach sejmowych nad rozpatrzeniem projektu ustawy budżetowej. Prezydium Sejmu określa ten tryb na wniosek Komisji Finansów Publicznych. W związku z powyższym przedkładam projekt harmonogramu prac komisji sejmowych nad rozpatrzeniem projektu ustawy budżetowej na rok 2013. Harmonogram zakłada rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej w terminie do stycznia przyszłego roku. Podane dane są terminami maksymalnymi, których nie można przekroczyć w toku całych prac parlamentarnych. Możliwe są jednak modyfikacje tego harmonogramu polegające na skróceniu niektórych terminów.

Rozpatrzenie tak zwanych własnych części budżetowych Komisji Finansów Publicznych odbędzie się najprawdopodobniej około tak, jak mamy zaznaczone w harmonogramie, 24 i 25 października bieżącego roku. Terminy poszczególnych posiedzeń Komisji będą podawane w miarę wpływania opinii komisji branżowych, ponieważ komisje branżowe mają przedstawić swoje opinie w terminie do 7 listopada bieżącego roku. To prawdopodobnie Komisja Finansów Publicznych będzie musiała pracować także pierwszego, także jeden lub dwa dni w tygodniu nie sejmowym.

Panie i panowie posłowie otrzymali harmonogram prac Komisji Finansów Publicznych i innych komisji sejmowych nad rządowym projektem ustawy budżetowej na rok 2013 – przesłano go drogą elektroniczną. Państwo taką informację posiadacie. Czy są pytania lub uwagi do projektu harmonogramu? Nie widzę. W związku z tym proponuję przyjęcie projektu harmonogramu prac nad rozpatrzeniem ustawy budżetowej na rok 2013 w wersji zaproponowanej Komisji. Czy jest sprzeciw przyjęcia takiego harmonogramu? Nie widzę.

A zatem harmonogram przyjęliśmy jednomyślnie.

Chcę poinformować również panie i panów posłów, że w najbliższym czasie Prezydium Komisji ustali propozycje posłów referentów i koreferentów do poszczególnych części budżetowych i opinii komisji branżowych. Spis posłów wyznaczonych do tych funkcji zostanie państwu przedstawiony na piśmie.

Materiały budżetowe do poszczególnych części budżetowych będą państwu doręczane w najbliższych dniach w miarę ich nadsyłania przez odpowiednie resorty. Materiały budżetowe a także opinie Biura Analiz Sejmowych będą umieszczone w wersji elektronicznej w folderze „*secure sources*" na ipodach poselskich. Mam nadzieję, że zamówione ekspertyzy w Biurze Analiz Sejmowych zostaną państwu w najbliższym czasie doręczone. Przy pełnej informacji dotyczącej pracy nad projektem budżetu wyczerpaliśmy realizację pkt 1.

Przystępujemy do realizacji pkt 2. porządku dziennego. Marszałek Sejmu w dniu 24 września 2012 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym zawartym w druku sejmowym 729 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Informuję, że Rada Ministrów przedłożyła ten projekt ustawy jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tych też powodów Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu ustaliła termin przedstawienia sprawozdania Komisji do dnia 19 października 2012 r.

Winna jestem państwu pewne wyjaśnienie w tej chwili, iż zaplanowany był termin posiedzenia Sejmu (tydzień sejmowy) i Prezydium sejmu ustaliło termin na 19 października przedstawienia sprawozdania dotyczącego tego projektu. W związku z tym, iż nastąpiły zmiany terminów posiedzenia Sejmu, Prezydium Komisji, przewodniczący Komisji, wystąpi do Marszałek Sejmu o przesunięcie, rozważenie możliwości przesunięcia tego terminu o jeden tydzień w stosunku do terminu pierwotnie zakreślonego przez

prezydium Sejmu, o czym poinformujemy państwa na najbliższym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu jutrzejszym.

A zatem realizując porządek posiedzenia, przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku sejmowego 729. Proszę przedstawicieli wnioskodawców o przedstawienie tego projektu i jego uzasadnienie. Bardzo proszę, pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo! Chciałbym przedstawić założenia projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Co do zasady projekt zmian sprowadza się do transpozycji do polskiego porządku prawnego dyrektyw Parlamentu Europejskiego …

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pana posła Cichonia poproszę o zamknięcie drzwi. Przepraszam, panie ministrze, ale to nawyk w tej sali właśnie, że się w ten sposób, jak ktoś opuszcza, to nie zamyka. Dziękujemy. I pana ministra poprosimy o przybliżenie mikrofonu, …

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Teraz słychać?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

… żeby w tej sali można było słyszeć, co pan minister prezentuje.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Projekt ten dotyczy projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Głównym jego celem jest transpozycja do polskiego porządku prawnego dyrektyw unijnych z zakresu funduszy inwestycyjnych. Dyrektywy, które chcemy transponować, proponujemy transponować, są to dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2065/WE, dyrektywy Komisji 2010/44/UE, dyrektywy Komisji 2010/43/UE zwane potocznie dyrektywami UCITS czy też z angielska – UCITS.

Jeżeli chodzi o ogólną treść wyżej wymienionych dyrektyw, które proponujemy, aby prezentowana ustawa transponowała do porządku prawa polskiego, dotyczą one następujących rzeczy. Przede wszystkim chcemy wprowadzić regulacje prawne, które będą umożliwiały transgraniczne łączenie funduszy inwestycyjnych otwartych oraz będą zmieniały zasadę, określały zmianę zasady łączenia się krajowych funduszy inwestycyjnych. Dzięki tej wnioskowanej zmianie będą obowiązywać jednolite przepisy, które będą określały wymogi dotyczące zezwolenia jak i zasad łączenia funduszy inwestycyjnych. Będą również precyzowały informacje, które powinny być, które muszą być udostępniane inwestorom przy tej okazji łączenia się funduszy.

Projektowana ustawa, proponowana ustawa będzie też określała organizację zasad tworzenia funduszy podstawowych i powiązanych, tak zwanych *master-feeder funds* oraz będzie uznawała fundusze inwestycyjne otwarte tego typu za fundusze UCITS. Chodzi o relację między funduszami powiązanymi i funduszami podstawowymi. Między innymi to będzie uprawniało fundusze powiązane do inwestowania w innych krajach niż siedziba funduszu podstawowego.

Trzecia rzecz to jest uproszczenie treści warunków podawania informacji potencjalnym inwestorom funduszy inwestycyjnych otwartych. Chodzi głównie o uproszczenie prospektu informacyjnego, który będzie dokumentem, który będzie zawierał kluczowe informacje dla inwestorów. Konkretnie chodzi o to, że w przeciwieństwie do obecnie obowiązującego dokumentu informacyjnego będzie on przedstawiał najważniejsze informacje o funduszu w jasny i zrozumiały sposób. Ma to na celu wyjście naprzeciw inwestorom i zwiększenie przejrzystości przedstawianych informacji i ujednolicenie ich.

Następna sprawa to jest usprawnienie i uproszczenie przepisów, które dotyczą procedury wprowadzania otwartych jednostek uczestnictwa przez krajowe fundusze do obrotu w innych krajach członkowskich oraz wprowadzania zagranicznych funduszy UCITS do obrotu na terytorium Polski. Wyżej wymieniona regulacja określa zasady powiadamiania przez organ nadzoru właściwy do funduszu występującego z takim wnioskiem właściwego organu w państwie członkowskim, w którym tytuły uczestnictwa mają być oferowane.

Następna rzecz to jest wprowadzenie paszportu dla zarządzających funduszami inwestycyjnymi, czyli towarzystwa funduszy inwestycyjnych będą mogły zarządzać funduszami w innych państwach członkowskich, a jednocześnie spółki zarządzające z innych państw członkowskich będą mogły zarządzać funduszami inwestycyjnymi w Polsce.

I ostatnia rzecz godna uwagi to jest usprawnienie współpracy transgranicznej dotyczącej nadzoru nad funduszami typu UCITS. Proponowane zmiany mają na celu wzmocnienie skuteczności nadzoru, szczególnie w zakresie poprawy wymiany informacji, współpracy Komisji Nadzoru Finansowego z organami nadzoru w innych państwach członkowskich.

Chciałbym podkreślić, że przedstawione proponowane zmiany w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym mają wyłącznie charakter legislacyjno-dostosowawczy. To pokrótce jest omówienie projektu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Chciałam przypomnieć paniom i panom posłom, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy a następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję. Mam do przedstawiciela wnioskodawców kilka pytań. Proszę w tej chwili o ustosunkowanie się do nich. W uzasadnieniu do propozycji proponowanych zmian prawnych czytamy, że zmiany te będą mieć konsekwencje dla nabywców jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych. Chcę zapytać w związku z tym o to, jaki generalnie wpływ będą mieć proponowane zmiany na sposób zachowania się tej grupy konsumentów usług finansowych w Polsce, w naszym kraju? Jak wiadomo, wśród zachowań konsumenckich można wyróżnić co najmniej trzy postawy, to jest etnocentryzm konsumencki, internacjonalizm i kosmopolityzm konsumencki. Nie będę wyjaśniać – myślę, że większość z państwa wie, o co chodzi. I którą pana zdaniem postawę proponowane zmiany będą najbardziej pobudzać a którą będą osłabiać wśród konsumentów usług finansowych w Polsce? Którą z tych postaw? Pytam o to dlatego, bo prowadzone są badania na temat etnocentryzmu konsumenckiego w systemie bankowym, na rynku usług bankowych. Domyślam się, że można prowadzić też takie zmiany w odniesieniu do takiego produktu, jakim są jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych i w związku z tym, przygotowując takie zmiany, sądzę, że wnioskodawcy ten problem analizowali.

Następna sprawa. Mówił pan przed chwilą, panie ministrze, że wśród tych zmian proponuje się zamiast prospektu emisyjnego wprowadzenie dokumentu o nazwie „kluczowe informacje dla inwestorów". Chciałabym zapytać, czy zgodne z prawem unijnym byłoby podawanie w tym dokumencie informacji o narodowości …

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwa, którzy weszli poprosimy o zamknięcie drzwi, bo to bardzo przeszkadza, jeżeli z każdej strony mamy dodatkowy szum.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Czy zgodne z prawem unijnym byłoby podawanie w tym dokumencie pod nazwą „kluczowe informacje dla inwestorów" danych o narodowości i obywatelstwie członków zarządu czy członków rady nadzorczej a także o siedzibie każdego z akcjonariuszy, który posiada co najmniej 5% głosów na walnym zebraniu, jeśli to jest oczywiście spółka akcyjna? W przypadku natomiast akcjonariuszy będących osobami fizycznymi, byłoby wskazanie tam w tym dokumencie narodowości czy obywatelstwa. Czy pana zdaniem w tym dokumencie można, i będzie to zgodne z prawem unijnym, takie informacje umieszczać?

Następna sprawa. Czy proponowane zmiany w tej ustawie będą raczej działać w kierunku zmniejszenia czy zwiększenia liczby towarzystw funduszy inwestycyjnych w Polsce, bo nie pozostanie to bez wpływu? Jak państwo to oceniacie? Mających siedzibę w Polsce. Czy jesteście państwo przekonani, że proponowane zmiany są zgodne z zasadą

pomocniczości, którą Unia Europejska deklaruje, deklaruje chęć jej przestrzegania? Czy w tym wypadku zasada pomocniczości też jest respektowana?

Na łamach jednego z numerów, bodajże piątego numeru Biuletynu Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego w Poznaniu w tym roku, został zaprezentowany artykuł doktoranta i zarazem pracownika jednego z biur maklerskich, który analizuje skutki zmian prawnych, o których dzisiaj mówimy. Pisze on między innymi: „Po wprowadzeniu proponowanych zmian w przypadku polskich TFI możemy mieć do czynienia z przekazaniem zarządzania poza granice naszego kraju, co może być wynikiem przejmowania i łączenia funduszy”. Koniec cytatu. Chcę zapytać o to, czy Ministerstwo Finansów dostrzega takie zagrożenie?

Pytanie następne. Kto pisał uzasadnienie do dyskutowanych zmian prawnych? Bardzo proszę o podanie imienia, nazwiska, miejsca pracy tej osoby.

Zarządzający funduszami, podejmując decyzje o spłacie aktywów funduszu, kierują się między innymi kryterium geograficznym. Część aktywów inwestują na rynku krajowym, a część na rynku zagranicznym. Na rynkach finansowych znane jest zjawisko referencji krajowej, po angielsku: *home bias*. Zjawisko to polega na tym, że na przykład w aktywach funduszy inwestycyjnych o strategii akcyjnej udział akcji krajowych jest wyższy niż udział kapitalizacji krajowego rynku akcji w kapitalizacji światowego rynku akcji. Chcę zapytać o to, czy proponowane zmiany będą osłabiać zjawisko preferencji krajowej. Patrząc bardziej generalnie, czy można powiedzieć, że znoszenie barier przepływu kapitału między państwami członkowskimi Unii Europejskiej osłabia natężenie tego zjawiska? Jakie są pozytywne i negatywne konsekwencje zjawiska preferencji krajowej dla Polski?

I na razie byłoby tyle pytań. Na razie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne pytania? Nie widzę. Poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo! Starałem się szybko pisać. Nie wiem, czy wszystko zdążyłem zapisać. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, czyli swobodę … Ja jestem, mam bardzo blisko. Jeżeli chodzi o … Pierwsze pytania dotyczyły swobody obrotu jednostkami uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych otwartych. Jaki one będą miały wpływ na przejrzystość regulacji? Co do zasady przede wszystkim to transponowanie regulacji unijnych ma na zasadzie zwiększenie przejrzystości i regulacji i zwiększenie przejrzystości przepływu i dostępu do informacji.

Idąc dalej za tematem, jeżeli chodzi o kluczową informację dla inwestorów, to dyrektywa *de facto* nie opisuje tego. Jest to ściśle, co ta kluczowa informacja dla inwestorów ma zawierać, określa rozporządzenie Komisji Europejskiej i dokładnie tam jest napisane, jakie informacje to powinno zwierać. A rozporządzenie stosuje się bezpośrednio.

Jeżeli chodzi o wpływ tych proponowanych zmian na liczbę TFI w Polsce, moim zdaniem ten wpływ będzie neutralny. W Unii Europejskiej mamy… jedną z naczelnych swobód jest swoboda przepływu kapitału. Nie doznaje tutaj co do liczby TFI w Polsce, nie doznaje ta liczba żadnych ograniczeń. Także tutaj wypełniamy tylko dyrektywy unijne i, jak mówię, jedną z zasadniczych swobód jest swoboda przepływu kapitału. Moim zdaniem, nie będzie to miało wpływu na liczbę krajowych TFI, w wręcz uważam, że może to mieć wpływ na zwiększenie liczby TFI w Polsce ze względu na wysoką jakość kadry zarządzającej TFI w naszym kraju.

Jeżeli chodzi o nazwisko osoby, która pisała uzasadnienie, to jest informacja publiczna dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej, także na stronach internetowych można się z tym zapoznać.

Jeżeli chodzi o zjawisko preferencji krajowych inwestycji, to -jak to podkreślę jeszcze raz – jedną z naczelnych zasad funkcjonowania jednolitego rynku jest swoboda przepływu kapitału. Polska jest dużym beneficjentem kapitału, który napływa do Polski, tak zwanego *foreign direct investment* i raczej należy się cieszyć z napływu kapitału do Polski niż określać, że jest to zjawisko negatywne. Dziękuję bardzo.

A, jeszcze zasada pomocniczości. Oczywiście, że jest spełniona, jest respektowana zasada pomocniczości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie widzę, aby inne osoby zgłaszały się do zadania pytań. Chciałbym zaproponować paniom i panom posłom skierowanie tego projektu ustawy do stałej podkomisji do spraw instytucji finansowych. Jednocześnie zgodnie z art. 95 ust. 1 proponuję ustalenie harmonogramu prac w podkomisji i Komisji. Termin ustalony przez panią marszałek, o czym mówiłam wcześniej, na 19 października będzie trudny do dotrzymania, tak że myślę, że informację dotyczącą zakreślenia tego terminu będziemy mogli przedstawić jutro na posiedzeniu Komisji. Także informację taką otrzyma przewodniczący podkomisji do spraw instytucji finansowych. Czy są uwagi dotyczące tej propozycji, aby skierować projekt ustawy do stałej podkomisji do spraw instytucji finansowych? Nie widzę chęci zabrania głosu przez państwa.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja skierowała projekt ustawy z druku sejmowego 729 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych i ustaliła harmonogram prac na dzień dziewiętnastego z informacją dotyczącą możliwości przesunięcia tego terminu przez Marszałek Sejmu.

W ten sposób zrealizowaliśmy pkt 2. porządku dzisiejszego posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji pkt 3. Komisja Finansów Publicznych w dniu 26 września 2012 r. skierowała rządowy projekt ustawy zawarty w druku sejmowym 715 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Przypomnę, że był to projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw Podkomisja przygotowała sprawozdanie, zakończyła swoją pracę 27 września i przedstawiła sprawozdanie. Sprawozdanie zostało doręczone państwu posłom poprzez umieszczenie w systemie informacyjnym Sejmu oraz dostarczone drogą mailową państwu posłom.

Przypominam, że projekt ma charakter wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z powyższych powodów marszałek Sejmu wyznaczyła Komisji Finansów Publicznych termin 12 października 2012 r. na przedstawienie sprawozdania o tym projekcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy. Proszę pana przewodniczącego podkomisji, posła Wiesława Janczyka o zreferowanie prac podkomisji. Następnie przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania komisji. Pan przewodniczący Wiesław Janczyk, bardzo proszę, panie przewodniczący o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, szanowni państwo! Mam zaszczyt w imieniu podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych przedstawić sprawozdanie w odniesieniu do druku nr 715. W toku prac podkomisji wpłynęły dwie poprawki. Jedna do art. 1 polegająca na dodaniu punktów dodatkowych, 19. i 20., po pkt 18. Doprecyzowano zapisy dotyczące katalogu podmiotów uczestników obrotu, na których Komisja Nadzoru Finansowego może nakładać kary finansowe lub zakazać wykonywania czynności w sytuacjach nieprzestrzegania zasad.

Grupa posłów również przedłożyła drugą poprawkę, która została przyjęta w art. 8. Nowe przepisy z 16 sierpnia bieżącego roku Parlamentu Europejskiego i Rady nr 648 z dnia 14 lipca wymusiły konieczność doprecyzowania w ustawie z 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym zapisów o tym, że do realizacji tego nadzoru i czynności nadzorczych jest powołana w Polsce Komisja Nadzoru Finansowego.

Oprócz tych zmian wprowadzono kilka zmian techniczno-legislacyjnych i na tym praca podkomisji została wyczerpana. Przygotowaliśmy sprawozdanie, które zostało w formie materialnej, w formie pisemnej państwu przedłożone.

Pragnę tylko dodać, że w toku procedowania podnoszono głosy na temat zasadności i potrzeby i wątpliwości związanych z zakresem sprawozdawczości o polskich uczestnikach rynku kapitałowego i (mikrofon się automatycznie wyłącza) uczestnikach tego obrotu. Czy w sytuacji, kiedy Polska nie należy do strefy euro, istnieje potrzeba i powinniśmy się poddać wymogom takiej sprawozdawczości w szerokim zakresie? Przyznam, że konstatacja w tym zakresie polegała na tym, że tegoż samego dnia miało się odbyć

na Komisji Finansów Publicznych spotkanie z panem ministrem Jackiem Rostowskim i wspólnie zgodnie uznaliśmy, że te pytania należy postawić panu ministrowi. I oczekiwaliśmy tych wyjaśnień, które ostatecznie jednak nie nastąpiły z uwagi na to, że do spotkania nie doszło. Mam nadzieję, że pani przewodnicząca dzisiaj potrafi poinformować tutaj członków podkomisji obecnych na posiedzeniu Komisji Finansów o tym, czy do takiego spotkania w ogóle dojdzie i czy te pytania będzie można skierować i uzyskać na nie odpowiedź. Dziękuję. To z mojej strony tyle.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym poinformować i przypomnieć państwu posłom, że w czwartek o godzinie 13.00 mamy spotkanie w sprawie tego przełożonego posiedzenia Sejmu. Posiedzenie Komisji Finansów w sprawie europejskiego nadzoru bankowego, unii bankowej zostało przesunięte z uwagi, iż w tym dniu, w którym było zaplanowane posiedzenie odbywała się na posiedzeniu plenarnym, była informacja prezesa Rady Ministrów w sprawach dotyczących ekshumacji zwłok po katastrofie smoleńskiej na wniosek Klubu Prawo i Sprawiedliwość i w związku z powyższym zostało odwołane to posiedzenie. Uznaliśmy, że w tym terminie wszystkie posiedzenia zostały odwołane i dużą niezręcznością byłoby wtedy odbywanie tego posiedzenia. W czwartek o godzinie 13.00 na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych tak, jak rozmawialiśmy na posiedzeniu podkomisji przy zadawaniu przez panią poseł Masłowską pytań dotyczących spraw związanych pośrednio czy bezpośrednio z tym projektem, myślę, że pani poseł uzyska odpowiedź. Jeżeli będą potrzebne odpowiedzi w tej chwili na dodatkowe pytania przy tych zaproponowanych rozwiązaniach, to poprosiłabym, aby sygnalizować chęć zabrania głosu. Pan minister odpowie i wtedy będziemy procedowali kolejne zmiany przepisów w projekcie ustawy.

A zatem przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Czy są uwagi pań i panów posłów do tytułu ustawy? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

A zatem tytuł ustawy przyjęliśmy.

W art. 1. jest 20 zmian. Każdą zmianę będziemy głosować oddzielnie.

W art. 1. zmiana 1. Czy są uwagi, pytania państwa posłów? Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytania do poszczególnych artykułów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy do …?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Do 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak mówiłam. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak, w pierwszej części do tego pierwszego artykułu. Art. 1. mówi o tym, że, czy po prostu oznacza, że do polskiego prawa będzie wprowadzony zapis, który mówi, że KNF przekazuje Europejskiego Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz organom nadzoru nad rynkami regulowanymi w innych państwach członkowskich listę rynków regulowanych prowadzonych na terytorium RP. I mam takie pytanie. Czy wprowadzenie takich lub podobnych zapisów o przekazywaniu informacji organom ponadnarodowym lub organom innych krajów w dobie internetu jest potrzebne? Przecież pracownicy nadzoru w Niemczech, Francji, Holandii mogą po prostu sami gromadzić wiedzę o sytuacji w Polsce i zdobywać informacje o liście rynków regulowanych w Polsce, jeżeli uważają, że takie informacje dla nich są ważne. Istnieje przecież coś takiego, jak biały wywiad. Wobec tego, po co ten zapis potrzebny, panie ministrze? Czasem się pojawia taka opinia, że jeżeli będziemy przekazywać informacje o sytuacji w Polsce – ale pan mnie nie słucha, zdaje mi się, i potem pan odpowiada bardzo lakonicznie – jeżeli będziemy przekazywali informacje o sytuacji w Polsce nadzorom w innych krajach czy nadzorowi unijnemu, to oni pomogą nam, kierując się troską o dobro Polski, wskażą nasze błędy i uchronią przed jakimiś szkodami. Otóż, w tym rozumowaniu przyjmuje się podejście, że inni będą

lepiej troszczyć się o nasze dobro niż my sami. Uważam, że jest to postawa nierealistyczna. Więc wracając do istoty pytania, czy w dobie internetu taki zapis w ustawie o przekazywaniu informacj o tym, ile i jakie rynki regulowane w Polsce istnieją, jest potrzebne, jest zasadne? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o udzielenie odpowiedzi pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Izbo, pani poseł! Ja słucham i zapisuję. Przy ostatniej odpowiedzi starałem się jak najbardziej wyczerpująco udzielić odpowiedzi.

Jeżeli chodzi o pani pytanie o formalne potwierdzanie informacji, która jest niby dostępna w internecie, to jest to formalne potwierdzenie informacji dlatego, że to są organy nadzoru w poszczególnych krajach i to musi być informacja nie internetowa, ale informacja sprawdzona i do głębi prawdziwa. Informacje internetowe mają to do siebie, że są powszechnie dostępne, ale nie koniecznie zawsze są prawdziwe.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące wymiany informacji i, jak rozumiem, braku … Jeżeli chodzi o wymianę informacji między organami nadzoru nad rynkami finansowymi, to ten przepis co do zasady już istniał w innych regulacjach. On jest tutaj doprecyzowany i poszerzony o Europejski Urząd Nadzoru i Giełd. To dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi, pytania państwa posłów?

Chciałabym również zaproponować, że jeżeli Biuro Legislacyjne będzie miało uwagi do poszczególnych zapisów, to poprosimy sygnalizować – wtedy państwa poproszę o objaśnienie państwa uwag. Jeżeli nie będzie sygnalizowanych ze strony Biura Legislacyjnego wątpliwości w sprawie zapisów, to będziemy przechodzi do dalszego procedowania.

A zatem do zmiany 1. czy są jeszcze inne uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 1. w art.1.? Nie widzę.

Zatem zmianę 1. w art. 1. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 2. w art.1.? Nie widzę.

A zatem zmianę 2. w art. 1. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia? Nie widzę.

A zatem zmianę 3. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 4. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 4.? Nie widzę.

A zatem zmianę 4. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 5. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 5.? Nie widzę.

Zmianę 5. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 6. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia? Nie widzę.

A zatem zmianę 6. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmianę 6 przyjęliśmy.

Zmiana 7. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zatem zmianę 7. przyjęliśmy.

Zmiana 8. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 8. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 9. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 9. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 10. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 10. przyjęliśmy.

Zmiana 11. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 11. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 12. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 12. przyjęliśmy.

Zmiana 13. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 13.? Nie widzę.

Zmianę 13. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 14. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 14.? Nie widzę.

Zmianę 14. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 15. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 15.? Nie widzę.

Zmianę 15. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 16. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 16.? Nie widzę.

A zatem zmianę 16. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 17. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 17.? Nie widzę.

A zatem zmianę 17. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 18. Czy są pytania, uwagi państwa posłów18.? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 17.? Nie widzę.

Zmianę 17 przyjęliśmy jednomyślnie, 18., zmianę 18. przyjęliśmy jednomyślnie

Czy do zmiany 19. są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 19.? Nie widzę.

Zmianę 19. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 20. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 20.? Nie widzę.

Zmianę 20. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zakończyliśmy procedowanie zmian w art. 1. W art. 2. mamy sześć zmian. Każdą będziemy głosować oddzielnie.

Zmiana … Nie wiem, do Biura Legislacyjnego pytanie, czy główkę przyjmujemy do artykułu oddzielnie i zmiany oddzielenie, czy …? Biuro Legislacyjne proponuje zmianami. W te sposób będziemy procedować.

W art. 2. zmiana 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 1.? Nie widzę.

Zmianę 1. w art. 2. przyjęliśmy.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 2.? Nie widzę.

Zmianę 2. przyjęliśmy.

Zmiana 3. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 3.? Nie widzę.

Zatem zmianę 3. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 4. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, wracając do tematów z podkomisji, czyli do art. 58a., w którym Biuro Legislacyjne proponowało nadanie nowego brzmienia ustępowi nie tylko pierwszemu tak, jak w projekcie, ale także ust. 2., 4. i 5. To były drobne zmiany legislacyjne polegające na dostosowaniu powołań w tych ustępach, gdyż zmienimy, modyfikujemy ust. 1. w ten sposób, że pojawiałyby się pkt 1. i 2. Tam są pewne elementy, na które się powołuje ust. 2., 4. i 5. Jeżeli by była zgoda państwa posłów, to Biuro by dokonało takiej zmiany już w sprawozdaniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałbym zaproponować, aby, po pierwsze, przed przyjmowaniem zmiany 4. państwo posłowie odnieśli się do propozycji dotyczącej upoważnienia Biura Legislacyjnego w zakresie zmian w art. 58 ust. 2., 4. i 5. do zmiany 4. zaproponowanej w art. 2. niniejszego projektu. Czy jest zgoda państwa posłów do upoważnienia Biura do dokonania takiej zmiany po pozytywnej opinii rządu? Sprzeciwu nie ma. A zatem z tą uwagą dotyczącą upoważnienia Biura Legislacyjnego, czy są pytania lub uwagi posłów do zmiany 4.? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 4.? Nie widzę.

Zmianę 4 przyjęliśmy.

Zmiana 5. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 5.? Nie widzę.

Zmianę 5. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 6. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 6.? Nie widzę.

Zmianę 6. przyjęliśmy jednomyślnie.

Przechodzimy do art. 3., w którym mamy 11 zmian. Każdą zmianę będziemy głosować oddzielnie. Zmiana 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 1.? Nie widzę.

Zmianę 1. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 2.? Nie widzę.

Zatem zmianę 2. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 3.? Nie widzę.

Zmianę 3. przyjęliśmy.

Zmiana 4. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 4.? Nie widzę.

Zmianę 4. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 5. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 5.? Nie widzę.

Zmianę 5. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 6. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 6.? Nie widzę.

Zatem zmianę 6. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 7. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 7. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 8. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 8.? Nie widzę.

Zmianę 8. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 9. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 8.? Nie widzę … zmiany 9.

Zmianę 9. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 10. Czy są pytania w sprawie zmiany 10? Pani poseł Masłowska, a potem Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Zmianą 10. w ustawie – Prawo bankowe, proponuje się zapis mówiący między innymi o tym, że pod pewnymi warunkami Komisja Nadzoru Finansowego może delegować swoje zadania właściwej władzy nadzorczej innego państwa. W tej nowelizacji są inne zapisy podobne, ale akurat nad tym bym się chciała fragmentem zatrzymać. Powtórzę, Komisja Nadzoru Finansowego może delegować swoje zadania właściwej władzy nadzorczej innego państwa. Chcę zapytać przedstawicieli KNF, czy godzicie się państwo z tym, że taki zapis oznacza sam w sobie zgodę na przekazanie pewnej cząstki suwerenności

Polski w obce ręce, oczywiście w pewnym określonym zakresie? Pytam też przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy przyjęcie tego zapisu nie powinno odbywać się w trybie art. 90 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej i proszę o podanie argumentów. To jest bardzo istotna dla mnie fundamentalna sprawa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Co prawda, dzisiaj wnioskodawców reprezentuje pan minister, ale pytanie było zadane do Komisji Nadzoru Finansowego. Chciałabym najpierw udzielić głosu panu ministrowi. Jeżeli pani poseł uzna, że to nie wyczerpuje odpowiedzi, będziemy zastanawiać się, znaczy, udzielać kolejnych odpowiedzi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, te zapisy były konsultowane i akceptowane przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pani poseł chciałaby jeszcze otrzymać potwierdzenie Komisji Nadzoru Finansowego? Kto z państwa z Komisji Nadzoru Finansowego? … Chciałam poinformować, że w tym momencie na sali nie ma przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego. Myślę, że poproszę, żeby dla pani poseł odpowiedź w tej sprawie została udzielona na piśmie do czasu drugiego czytania na sali sejmowej. Poprosiłabym sekretariat o przygotowanie stosownego pisma, aby na pytanie pani poseł odpowiedział przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego. Czy możemy się zgodzić pani poseł na takie rozwiązanie? … Dziękuję. Biuro Legislacyjne prosiło jeszcze.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani przewodnicząca, mamy jeszcze uwagę o charakterze legislacyjnym. Mianowicie w zmianie 10. w art. 141f w ust. 3. została uregulowana kwestia porozumienia miedzy KNF a właściwymi władzami nadzorczymi innych państw w zakresie określonym w tym przepisie. W kolejnym dodawanym ust. 3a. zostały te porozumienia, ich treść, doprecyzowana i w ustępie tym powołujemy na porozumienia z ust. 3., a kolejno w ustępach od 3b., 3c., 3d., 3e. i 3h. również jest 3f. powołujemy się również na porozumienia, odsyłając do ust. 3a., który to odsyła do, mówi o porozumieniach z ust. 3. Czy to jest celowy zabieg i czy jednak nie powinniśmy w tych odesłaniach powoływać się na ust. 3.? Bo w ten sposób wychodzi nam odesłanie piętrowe, czyli odsyłamy do przepisu, który odsyła do innego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W 3f. mamy odesłanie do 3a., a w 3g. mamy odesłanie do ust. 3. Poprosimy o wyjaśnienie, czy to piętrowe tak, jak mówi Biuro Legislacyjne, odesłanie jest celowym zabiegiem legislacyjnym. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, czy mógłbym poprosić o zgodę na eksperta? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister wyznacza osobę, która udziela odpowiedzi. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo! Zgadzając się z tym, co powiedziało Biuro Legislacyjne, chciałbym tylko zwrócić uwagę na taki drobny szczegół, że w 3a. odsyłamy się od ust. 3., ale również tutaj jest ten fragment „z uwzględnieniem art. 28 rozporządzenia 1093". Tak, wydaje mi się, że w tych następnych ustępach jest odesłanie do ust. 3a. w związku z tym, że tutaj należy to traktować zbiorczo, więc proponowalibyśmy jednak pozostanie przy dotychczasowym brzmieniu zapisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiejąc, że jest to celowy zabieg – porozumienie, to 3a., określa jakie elementy w tym porozumieniu powinny być zawarte a samo porozumienie w ust. 3. A zatem wyjaśniliśmy sobie wątpliwości dotyczące zmiany 10. Czy są pytania, uwagi poza tym, że pani poseł

otrzymała odpowiedź również Komisji Nadzoru Finansowego na swoje pytanie? Czy są jeszcze inne uwagi państwa posłów? Nie widzę. Koniecznie? Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pani przewodnicząca, kierowałam pytanie do Biura Legislacyjnego. Oczekuję odpowiedzi. Nie dotyczyły tej sprawy, o której Biuro Legislacyjne mówiło. Mogę powtórzyć to pytanie. Czy Biuro Legislacyjne …

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł zadawała do Komisji Nadzoru Finansowego.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Ale także do Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Aha, w sprawie art. 90. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Czy zmiany w zapisie … ?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy zmiany w zapisie dotyczącym zmiany 10. nie powinny być po części przyjmowane zgodnie z zapisem art. 90 Konstytucji? Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani poseł, Wysoka Komisjo, możemy właściwie tylko tyle powiedzieć, że na etapie opiniowania tego projektu ustawy Biuro Legislacyjne nie zgłaszało żadnych uwag co do niekonstytucyjności tego projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem po tej dyskusji dotyczącej zmiany 10., czy są pytania, uwagi jeszcze inne państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia tej zmiany? Nie widzę.

Zmianę 10. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 11. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 11.? Nie widzę.

Zmianę 11. przyjęliśmy jednomyślnie.

Artykuł 4. ma dwie zmiany. Zmiana 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 1.? Nie widzę.

Zmianę 1. przyjęliśmy.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 2. przyjęliśmy.

Artykuł 5. Dwie zmiany. Zmiana 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 1.? Nie widzę.

Zmianę 1. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 2.? Nie widzę.

Zmianę 2. przyjęliśmy.

Artykuł 6. Zmiana 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 1.? Nie widzę.

Zmianę 1. przyjęliśmy.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów do zmiany 2.? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 2.? Nie widzę.

Zmianę 2. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 3.? Nie widzę.

Zmianę 3. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 4. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 4.? Nie widzę.

Zmianę 4. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 5. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 5.? Nie widzę.

Zmianę 5. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 6. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 6.? Nie widzę.

Zmianę 6. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 7. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 7.? Nie widzę.

Zmianę 7. przyjęliśmy jednomyślnie.

Artykuł 7. Zmiana 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 1.? Nie widzę.

Zmianę 1. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 2.? Nie widzę.

Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 3.? Nie widzę.

Zmianę 3. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 4. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 4.? Nie widzę.

Zmianę 4. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 5. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 5.? Nie widzę.

Zmianę 5. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 6. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 6.? Nie widzę.

Zmianę 6. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 7. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 7.? Nie widzę.

Zmianę 7. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 8. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw państwa posłów w sprawie przyjęcia zmiany 8.? Nie widzę.

Zmianę 8. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 9. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 9.? Nie widzę.

Zmianę 9. przyjęliśmy.

Artykuł 8. Czy są pytania, uwagi państwa posłów do zmiany 1.? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 1.? Nie widzę.

Zmianę 1. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 2.? Nie widzę.

Zmianę 2. przyjęliśmy.

Zmiana 3. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W tym artykule powodujemy zmiany w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, zapis, który mówi, że Komisja Nadzoru Finansowego może nie uwzględniać żądania organu zagranicznego nadzoru i – cytuję – jeżeli jego wykonanie mogłoby niekorzystnie wpłynąć na suwerenność, bezpieczeństwo lub interes Rzeczpospolitej Polskiej. W takim przypadku szczegółowa informacja o tych okolicznościach jest przekazywana Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych i właściwemu organowi nadzoru. Taki jest zapis w ustawie. Pierwsza część zapisu idzie w dobrym kierunku – możemy nie uwzględnić żądania organu zagranicznego nadzoru i to dobrze, natomiast chciałabym, aby to tutaj bardzo jasno wybrzmiało i proszę o szczególną uwagę. Co z tego zapisu wynika? Że mogą pojawiać się żądania zagranicznego nadzoru, których

spełnienie przez nasz polski nadzór byłoby, mówiąc ogólnie, sprzeczne z dobrem Polski. A skoro byłoby sprzeczne, to znaczy, że mogą być też i takie żądania ze strony zagranicznych nadzorów, których spełnienie byłoby zdradą Polski – tak to trzeba nazwać. I w związku z tym na pytanie do KNF – niestety, bardzo żałuję, panie przewodnicząca, że nie ma przedstawicieli KNF, bo ta ustawa w bardzo znacznym stopniu dotyczy funkcji KNF – mam pytanie, też proszę zanotować i przekazać do KNF, chyba że pan minister będzie w stanie odpowiedzieć, czy realizując prawo zawarte w tym zapisie, Komisja Nadzoru Finansowego będzie współpracowała z polskimi służbami specjalnymi, na przykład z agencją bezpieczeństwa publicznego. To jest sprawa wielkiej wagi, fundamentalna właściwie.

Po drugie, w proponowanej zmianie wskazuje się, i znowu cytuję: w takim przypadku szczegółowa informacja o tych okolicznościach jest przekazywana Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych i właściwemu organowi nadzoru. I powiem wprost, że jestem oburzona treścią takiego zapisu. Przykro mi to powiedzieć, ale uważam, że ten zapis mógł być forsowany przez kogoś, kto nam źle życzy, niestety. Jest to jeden z tych zapisów, które powodują, że po prostu zamierzam głosować przeciw proponowanym zmianom prawnym. Powtarzam pytanie, czy w związku z takimi zapisami, które zawarte są w zmianie w art. 8., ogólnie mówiąc, czy Komisja Nadzoru Finansowego, realizując to prawo zawarte w art. 8., będzie współpracowała z polskimi służbami specjalnymi i czy dostrzegacie państwo tutaj zagrożenie dla naszego bezpieczeństwa narodowego? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, chciałabym tak wyjaśnić, że takim obyczajem, jak praktykujemy od wielu lat, jest to, że jest upoważniony przedstawiciel rządu w tym zakresie, i całą konsultację prowadzi przedstawiciel rządu. W tamtym przypadku poprosiłam w sposób szczególny, ale chcę przypomnieć państwu posłom, że upoważnioną osobą w imieniu rządu do reprezentowania projektu ustawy … Myśmy całą tę w miarę możliwości debatę nad tym projektem przeprowadzili w podkomisji. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo! Jeszcze raz powtórzę, że te zapisy były konsultowane z Komisją Nadzoru Finansowego. Nie chciałbym tutaj wypowiadać się w imieniu Komisji Nadzoru Finansowego, bo nie jestem do tego upoważniony, jeżeli chodzi o poszczególne przypadki, które przytoczyła pani poseł. Jeszcze raz powtórzę, że te sprawy były konsultowane i nie było zastrzeżeń zgłoszonych ze strony Komisji Nadzoru Finansowego co do tych zapisów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem jesteśmy w zmianie 3. w art. 8. Czy … Uwagi i pytanie już zadawaliśmy. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 3.? Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany 3. w art.8., poproszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Zaopiniowaliśmy pozytywnie zmianę 3. w art. 8. przy 15 głosach za, 7 przeciw i 0 wstrzymujących.

Przechodzimy do zmiany 4. Czy są pytania, uwagi państwa posłów do zmiany 4. w art. 8.? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 4.? Nie widzę.

Zmianę 4. przyjęliśmy jednomyślnie.

W ten sposób wyczerpaliśmy zmiany w art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Zmiana 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów do zmiany 1.? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 1.? Nie widzę.

Zmianę 1. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów do zmiany 2.? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 2.? Nie widzę.

Zmianę 2. przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 3. przyjęliśmy jednomyślnie.
Zmiana 4. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 4.? Nie widzę.
Zmianę 4. przyjęliśmy jednomyślnie.
Zmiana 5. Czy są pytania do zmiany 5.? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 5.? Nie widzę.
Zmianę 5. przyjęliśmy jednomyślnie.
Zmiana 6. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 6.? Nie widzę.
Zmianę 6. przyjęliśmy.
Zmiana 7. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 7.? Nie widzę.
Zmianę 7. przyjęliśmy jednomyślnie.
Zmiana 8. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 8.? Nie widzę.
Zmianę 8. przyjęliśmy jednomyślnie.
Zmiana 9. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 9.? Nie widzę.
Zmianę 9. przyjęliśmy jednomyślnie.
W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie zmian dokonanych w art. 9.
Przechodzimy do art. 10. Zmiana 1. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 1. w art. 10.? Nie widzę.
Zmianę 1. przyjęliśmy jednomyślnie.
Zmiana 2. Czy są pytania, uwagi? Pani poseł Masłowska, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie do art. 10. zmienianego. Właściwie sprawa dotyczy treści, która jest zawarta w art. 17d., z której wynika, że Komisja Nadzoru Finansowego współpracuje z instytucjami unijnego nadzoru i udziela tym organom wszelkich informacji niezbędnych do wypełniania ich obowiązków. Chciałabym zapytać o to, czy z punktu widzenia dobra Polski nie byłoby lepiej, żeby zamiast słów „współpracuje i udziela” były wprowadzone zapisy „może współpracować” lub „może udzielać”? I chcę zapytać pana ministra – i takie pytanie skieruję również do KNF – dlaczego organy unijne domagają się od nas tego, żeby zapisy polskiego prawa w zakresie współpracy były tak kategorycznie sformułowane? W czym widzę zagrożenie płynące w tego typu zapisach? W ostatnich 20 latach doszło, jak państwo zdajecie sobie sprawę, do znacznego spadku polskiej własności w naszej gospodarce i. załóżmy, że ten proces chcielibyśmy odwrócić, chcielibyśmy na przykład prowadzić działania, które mają na celu odzyskiwanie, utrwalanie i poszerzanie polskiego stanu własności, także w sektorze finansowym. Podejmowanie takich działań wymagałoby ogromnej solidarności narodowej. Potrzebna jest w tej sprawie spójność, jedność, odporność na naciski z zewnątrz, odporność na naciski z wewnątrz, także organy polskiej władzy musiałyby w tym współpracować, dlatego trzeba na tym etapie, szanowni państwo, pilnować tego, żeby Unia nie wykorzystała swoich uprawnień do tego, żeby ten proces blokować. Dlatego uczulam wszystkich państwa, uważajmy na to, żeby nie stwarzać w tej chwili przepisów, które będą dawały podstawę Unii Europejskiej do blokowania dążeń polonizacyjnych. I tak pod tym kątem patrzę osobiście na te zmiany. Dlaczego wobec tego tak kategorycznie formułujemy: „udziela informacji”, „przekazuje zadania”, a nie: „może udzielać informacji”? Czy pan minister widzi problem i czy rząd byłby w stanie skłaniać się do zmiany tego zapisu na „może współpracować” i „może udzielać informacji”?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim udzielę panu ministrowi głosu, chciałam poinformować panią poseł, że zmianę 1. w art. 10. przyjęliśmy. Pani pytania dotyczą zmiany 1. w art. 10., która została przez Komisję przyjęta.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam tego świadomość, ale jeżeli …

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, więc dla przypomnienia. Pan minister udzieli odpowiedzi a pani poseł potem, w trakcie drugiego czytania będzie mogła zaproponować dokonanie zmian w tej przedstawionej propozycji zmiany 1. w art. 10. Panie ministrze, poproszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo! Ministerstwo Finansów nie podziela obaw pani poseł Masłowskiej, gdyż takim bezpiecznikiem jest zapis, że wymiana informacji dotyczy niezbędnych informacji do wypełniania ich obowiązków. To, co uznajemy za niezbędne, będzie po stronie zarówno naszego nadzoru jak i, też chciałbym zwrócić uwagę, że ten zapis działa dwukierunkowo, czyli nasz nadzór może żądać też niezbędnych informacji od nadzorów z innych krajów członkowskich. Tak, że nie widzimy tutaj tych zagrożeń, które pani poseł przedstawiła. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem mamy wyjaśnione. Pani poseł, jeżeli pani będzie chciała sformułować uwagi, to poprosimy o przygotowanie poprawek do drugiego czytania. Jesteśmy w zmianie 2. Czy są pytania, uwagi państwa posłów do zmiany 2. w art. 10.? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany 2.? Nie widzę.

Zmianę 2. przyjęliśmy jednomyślnie.

Przechodzimy do art. 11. Czy są pytania państwa dotyczące terminu wejścia w życie ustawy? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przyjęcia art. 11.? Nie widzę.

Art. 11. został przyjęty jednomyślnie.

A zatem, aby można było przedstawić sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu, potrzebujemy … Aha, jeszcze cały projekt potrzebujemy przegłosować. Był sprzeciw dotyczący dwóch zmian, a zatem w głosowaniu przeprowadzimy przyjęcie tego sprawozdania. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy w wersji przedstawionej w sprawozdaniu podkomisji, przyjętej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Przy 16 głosach za przyjęciem tego projektu, 7 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących projekt został zaopiniowany pozytywnie i przyjęty przez Komisję.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponujemy, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Munyama. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Killion Munyama (PO):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Killion Munyama wyraża zgodę. Bardzo proszę, czy są inne propozycje państwa posłów? Nie widzę.

A zatem powierzamy sprawozdanie panu posłowi. Gratuluję.

Projekt powinien posiadać opinię o zgodności z prawem Unii Europejskiej, z prawem unijnym. A zatem termin na przedstawienie stanowiska przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych o zgodności sprawozdania z prawem unijnym zakreślam na 12 października 2012 r. do godziny 15.00.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Pani przewodnicząca, mogę z krótkim wnioskiem?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zamknęłam posiedzenie Komisji.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Ja zgłaszałem się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, naprawdę ...

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Zgłaszałem się zanim pani zakończyła.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

… naprawdę nie było pana głosu.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Zgłaszałem się zanim pani zaczęła mówić …

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przykro mi, zapadły słowa dotyczące zamknięcia. Nie słyszałam tego.

Chciałam tylko jeszcze poinformować, że protokół z posiedzenia …

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Czy mógłbym poza zamknięciem poprosić o to, żebyśmy mieli dostępne druki budżetu w wersji papierowej, bo jesteśmy za nowoczesnością, ale trudno nad budżetem pracować …?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale, panie pośle, można sobie wydrukować, każdy może sobie to wydrukować.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

We własnym zakresie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W biurze. Przecież to można wydrukować.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

No, tak – kilkaset stron.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prezydium poinformuje o realizacji pana propozycji, ale to są sprawy techniczne. Rozumiemy, że naradzimy się i jeżeli kluby państwu nie przygotują takich druków, to tutaj podejmiemy takie działania.

Informuję również, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu. Życzę miłego popołudnia.